

Reacties omliggende veiligheidsregio's Regionaal crisisplan 2022

Hieronder een overzicht van de reacties op de herziening van het RCP 2022.

Organisatie	Reactie	Verwerkt	Toelichting/motivatie/reden/bron
Veiligheidsregio Fryslân	Ja	Geen opmerkingen/aanvullingen	Over de door u genoemde wijzigingen ("een nieuw hoofdstuk met Kernteams, de opdeling van de sturingsniveaus en het flexibel op- en afschalen") hebben wij geen opmerkingen dan wel aanvullingen.
Veiligheidsregio IJsselland	Nee		
Veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland	Ja	Geen opmerkingen/aanvullingen	De structuur die u hanteert en ook de ontwikkelingen die u beschrijft zijn voor onze regio grotendeels herkenbaar. Flexibilisering binnen het crisisplan met gebruik van de heldere basis heeft ook in de VNOG goed gewerkt in recente crisis. Wat u beschrijft als ondersteuningsstaf wordt bij ons gerealiseerd door een groep van medewerkers belast met het faciliteren crisisorganisatie bij langdurige crisis.
Veiligheidsregio Gelderland-Midden	Nee		

Veiligheidsregio Utrecht	Ja	<p>a) In de wet wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen de termen rampen en crisis. In het document worden de termen steeds in combinatie met elkaar gebruikt.</p> <p>b) In de verwijzing en tekst is 'IPI' vervangen door 'IPC'. Inhoudelijk minimale wijzigingen. De wijze waarop er in onze regio's mee wordt omgegaan is ook niet gewijzigd.</p> <p>c) niet verwerkt</p> <p>d) Notie van genomen. In een volledig nieuwe versie van het RCP kan e.e.a. anders beschreven worden.</p> <p>e) Sluimerende crisis is opgenomen in de begeleidende tekst</p> <p>f) Niet verwerkt omdat het niveau van een CoPI ook een mogelijkheid moet hebben om een pre-fase aan te nemen. Een preparatiestaf acteert in de dreigingsfase op het moment dat er (nog) geen crisis aan de gang is. Het operationeel kernteam is een team dat actief wordt wanneer er daadwerkelijk een crisis aan de gang is. De taakstelling/samenstelling van de teams is gelijk. Het verschil zit in de fase waarin het team actief is. Bij een dreigende crisis die overgaat in een daadwerkelijke crisis kan een</p>	<p>Wij zouden de volgende opmerkingen willen maken</p> <p>a) Niet overal in de tekst wordt consequent rampen en crises gebruik</p> <p>b) Overal in de tekst wordt IPI genoemd i.p.v. IPC (zonder toevoeging MNL). Hebben jullie je gebaseerd op verouderde documenten m.b.t. het Programma Drieslag?</p> <p>c) Op- en afschalen: de 'dreigingsfase' wordt helder toegelicht.</p> <p>d) Wij lezen dat er bij dreiging via maatwerk en op een standaard manier opgeschaald kan worden. In het RCP van de regio Utrecht is die scheiding wat helder gemaakt.</p> <p>e) De maatwerkprocedure wordt beperkt tot voorzienbare crises (evenementen, demonstraties e.d.) i.p.v. de algemene aanduiding: sluimercrises of als er tijd is'.</p> <p>f) De rol van de preparatiestaf wordt niet ons niet duidelijk. In feite doet dit team hetzelfde als een operationeel kernteam (zoals in het IPC is opgenomen) Immers een operationeel kernteam kan zich ook laten uitbreiden met functionarissen. Een preparatiestaf kan zich voorbereiden op voorzienbare en/of mogelijke crisis. Wat doet het operationeel kernteam dan?</p> <p>g) Taak OM moet zijn handhaven van de rechtsorde dus zonder toevoeging strafrechtelijk.</p> <p>h) De opsomming van de relevante partners vinden wij te beperkt.</p> <p>i) Het valt op dat het activeren van actiecentra bij politie door de OVDP kan worden afgehandeld, dus zonder betrokkenheid van de CVD Pol. Wij vragen ons af of dit correct is.</p> <p>j) Er staat dat de GMK zorgdraagt voor de oplevering van het informatiebeeld. Volgens ons moet dat de Caco zijn. De GMK is de landelijke meldkamervoorziening en heeft op zichzelf geen operationele bevoegdheden.</p> <p>k) De operationele mandaten zo vragen wij ons af of die in overeenstemming zijn met de ROM MNL, dat immers ook door jullie veiligheidsregio's zijn vastgesteld.</p>
--------------------------	----	--	--

Organisatie	Reactie	Verwerkt	Toelichting/motivatie/reden/bron
		<p>preparatiestaf een operationeel kernteam worden.</p> <p>g) Strafrechtelijk is uit de tekst verwijderd</p> <p>h) Notie van genomen na vergelijking met RCP VRU. Terechte opmerking, in het kader van de doorlooptijd aandachtspunt voor toekomstig RCP. In deze herziening niet verwerkt.</p> <p>i) In samenspraak met de politie is dit aangepast. OvD-P mag activeren na consultatie algemeen commandant politiezorg.</p> <p>j) GMK is gewijzigd in caco is functionaris die het beeld en het informatiemanagement vanuit de GMK verzorgt</p> <p>k) Bepaalde zaken uit het ROM zijn niet overgenomen omdat voor een aantal procedures andere mandaatregelingen gelden (bijv. inzet NL-alert)</p>	
Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland	Ja	Per mail de vraag beantwoord.	Wij hebben het crisisplan gelezen met oog op eventuele interregionale samenwerking. Daarover hebben we één praktische vraag: noemen jullie het ROT nog ROT of wordt de 'aansprektitel' operationeel kernteam? En hetzelfde voor de bestuurlijke (kern-)teams.
Veiligheidsregio Kennemerland	Nee		

Organisatie	Reactie	Verwerkt	Toelichting/motivatie/reden/bron
Veiligheidsregio Noord-Holland-Noord	Ja	Geen opmerkingen/aanvullingen	<p>De aanpassingen die jullie hebben gedaan om meer flexibel te kunnen reageren op nieuwe crises zijn voor VRNHN heel herkenbaar. Een interessante ontwikkeling in jullie plan vinden we de uitwerking van de secties OCM en Planning. Dit voorbeeld willen wij ook voor onze regio nader beschouwen. Verder mooi zoals in het RCP is opgenomen de concrete uitwerking van het aansluiten een aantal partners zoals RWS en het Waterschap.</p> <p>Vanuit VRNHN zien we dat het RCP van Flevoland & Gooi en Vechtstreek indien noodzakelijk naadloos aansluit op het RCP van onze regio.</p>
Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland	Ja		Wij hebben geen opmerkingen bij jullie crisisplan. Het ziet er gestructureerd en compleet uit.
Waternet	Ja	Opmerking verwerkt voor een aantal zinnen te wijden aan het betrekken van de ketenpartners in de kernteams indien de aard van de dreiging of crisis daar om vraagt.	Naar aanleiding van het hoofdstuk over flexibele opschaling is de vraag of de veiligheidsregio's G&V en Flevo hebben nagedacht of, en zo ja hoe ketenpartners worden betrokken in geval van flexibele opschaling. Dat hoeft niet per se te gaan over deelname in een (kern)team, maar kan ook gaan over regelmatige onderlinge afstemming.
Defensie	Ja	Opmerkingen zijn overgenomen in het RCP.	<p>Pag. 30: Net als bij het GBT kan de Regionaal Militair Commandant (dan wel vertegenwoordigd door een Regionaal Militair Beleidsadviseur) op verzoek aansluiten bij het RBT.</p> <p>Pag. 34: Defensie heeft de veiligheidsregio's administratief toegewezen aan de drie operationele brigades van de Landmacht. De Veiligheidsregio's Flevoland en Gooi en Vechtstreek vallen binnen het verzorgingsgebied van de 43ste gemechaniseerde brigade te Havelte. Defensie heeft in iedere veiligheidsregio een eigen militair adviseur aangesteld: de Regionaal Militair Operationeel Adviseur (RMOA). Naast een functie ten tijde van crisis is de RMOA ook beschikbaar voor projecten binnen het Veiligheidsbureau.</p>
Rijkswaterstaat	Ja	Opkomsttijden zijn overgenomen in het RCP. Tevens zijn de OvD Wegverkeer en OvD Water en Scheepvaart apart benoemd.	<p>Aangaande de opkomsttijden hanteren we binnen RWS andere uitgangspunten dan in het huidige plan is beschreven. Hier hebben we opmerkingen bij gezet (p. 29-30). Wij hanteren de volgende opkomsttijden voor onze crisisrollen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Officier van Dienst Wegverkeer: Maximaal 40 minuten - Officier van Dienst Water en Scheepvaart: Maximaal 60 minuten - Liaison ROT: Maximaal 60 minuten - Liaison RBT: Maximaal 90 minuten
Waterschap Zuiderzeeland	Nee		